

NTK

50°6'14.083"N, 14°23'26.365"E

Národní technická knihovna

National Technical Library

EVALUACE

Semináře pro zpřístupnění šedé literatury

2009

Vyhodnocení dotazníků

22. 10. 2009 Centrum VUT Brno

VYHODNOTILA: Mgr. Iveta Fürstová

OBSAH

OBSAH	2
1. ÚVOD	3
2. VYHODNOCENÍ.....	4
OTÁZKA č. 1 – Jak hodnotíte formu pozvání a informace o konání semináře?	4
OTÁZKA č. 2 – Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář?.....	5
OTÁZKA č. 3 – Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře?	6
OTÁZKA č. 4 – Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?.....	7
OTÁZKA č. 5 – Která přednáška Vás nejvíce zaujala?	8
OTÁZKA č. 6 – Která přednáška Vás zaujala nejméně?	9
OTÁZKA č. 7 – Měl(a) jste dostatek místa pro diskusi?	10
OTÁZKA č. 8 – Jak celkově hodnotíte tento seminář?.....	11
OTÁZKA č. 9 – Doporučil(a) byste tento seminář Vaší kolegyni/kolegovi?	12
KOMPARACE 1. a 2. ročníku Semináře pro zpřístupňování šedé literatury	14
3. ZÁVĚR.....	16
PŘÍLOHY	17
PŘÍLOHA č. 1	17
PŘÍLOHA č. 2	17

1. ÚVOD

Národní technická knihovna (NTK), Vysoká škola ekonomická, Ústřední knihovna Vysokého učení technického v Brně a Česká informační společnost, o. s. pořádaly 2. ročník Semináře pro zpřístupňování šedé literatury, který se uskutečnil 22. října 2009 v aule Centra VUT v Brně. Seminář byl finančně podpořen Ministerstvem kultury ČR v rámci projektu „Digitální knihovna šedé literatury – funkční model a pilotní realizace (DC08P02OUK007)“.

Hodnocení semináře bylo provedeno formou evaluačního dotazníku. Výsledky dotazování budou využity ke zhodnocení této akce pro závěrečnou zprávu o řešeném projektu a pro zlepšení dalších ročníků tohoto semináře.

Cílem 2. ročníku Semináře pro zpřístupňování šedé literatury bylo seznámit odbornou veřejnost s průběhem projektu NTK „Digitální knihovna šedé literatury – funkční model a pilotní realizace (DC08P02OUK007)“, jeho softwarovým řešením, uživatelským rozhraním, možnostmi spolupráce a právní problematikou. Další příspěvky byly věnovány nástrojům pro dlouhodobou ochranu digitálních dokumentů, problematice identifikátorů a s možnostmi mezinárodní spolupráce v oblasti evidence a zpracování šedé literatury. Možnosti zahraniční spolupráce na Semináři nastínili dva zahraniční hosté – Sophia Jones z Centre for Research Communications University of Nottingham a Dominic Farce z GreyNet. Seminář zaměřil svou pozornost také na právní aspekty spolupráce mezi institucemi poskytujícími dokumenty a provozovateli digitálních repozitářů. Novinkou letošního ročníku semináře byly prezentace všech přednášejících v anglickém jazyce. (Program semináře, viz. příloha č. 1)

O konání Semináře pro zpřístupňování šedé literatury byla odborná veřejnost informována prostřednictvím webových stránek projektu, elektronických konferencí, osobně nebo e-mailem. Program semináře a přihlašovací formulář byl k dispozici na <http://nysl.techlib.cz/index.php/Semináře> a zájemci se přihlašovali elektronickou formou. Přihlášeno bylo 73 účastníků, k nimž na prezenční listinu přibylo ještě 8 účastníků (tj. 81 účastníků) a z toho se semináře zúčastnilo celkem 64 účastníků z odborných, vědeckých a vysokoškolských knihoven. K získání informací o názorech a spokojenosti účastníků semináře byla zvolena forma krátkého evaluačního dotazníku. (Evaluace, viz. příloha č. 2)

Sborník ze semináře spolu s výsledky evaluace jsou zveřejněny na webových stránkách projektu Národní úložiště pro šedou literaturu <http://nysl.techlib.cz/> v oddílu Semináře.

2. VYHODNOCENÍ

Účastníci semináře byli požádáni o anonymní zhodnocení akce Seminář ke zpřístupňování šedé literatury 2009. Ze 64 zúčastněných vyplnilo evaluační dotazník 34 účastníků.

Evaluační dotazník obsahoval 9 otázek. Odpověď na otázky 1 - 4 a 7, 8 byla zadána prostřednictvím hodnotící škály (známkování jako ve škole).

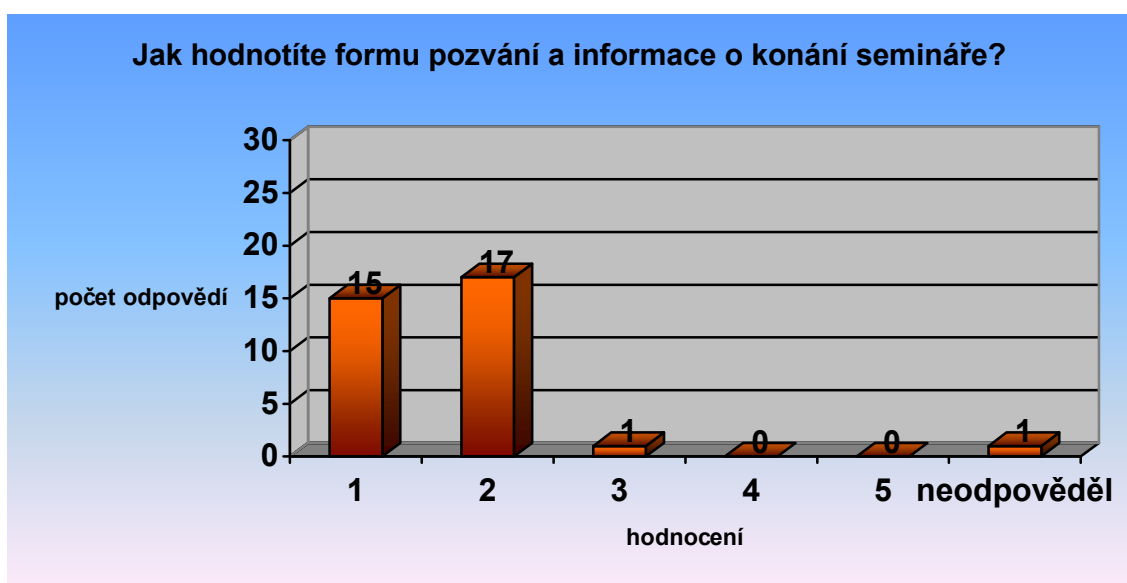
1 2 3 4 5
velmi dobré velmi špatné

Na otázky 5 a 6 měl respondent odpovědět, která přednáška jej zaujala nejvíce a která nejméně. Otázka 9 vyzývala k odpovědi ANO/NE.

Jednotlivé otázky jsou vyhodnoceny pomocí grafického znázornění. Účastníci měli možnost zaznamenat komentáře k jednotlivým otázkám. Tyto komentáře byly přepsány do vyhodnocení v původním znění.

Vyhodnocení jednotlivých otázek:

OTÁZKA č. 1 – Jak hodnotíte formu pozvání a informace o konání semináře?



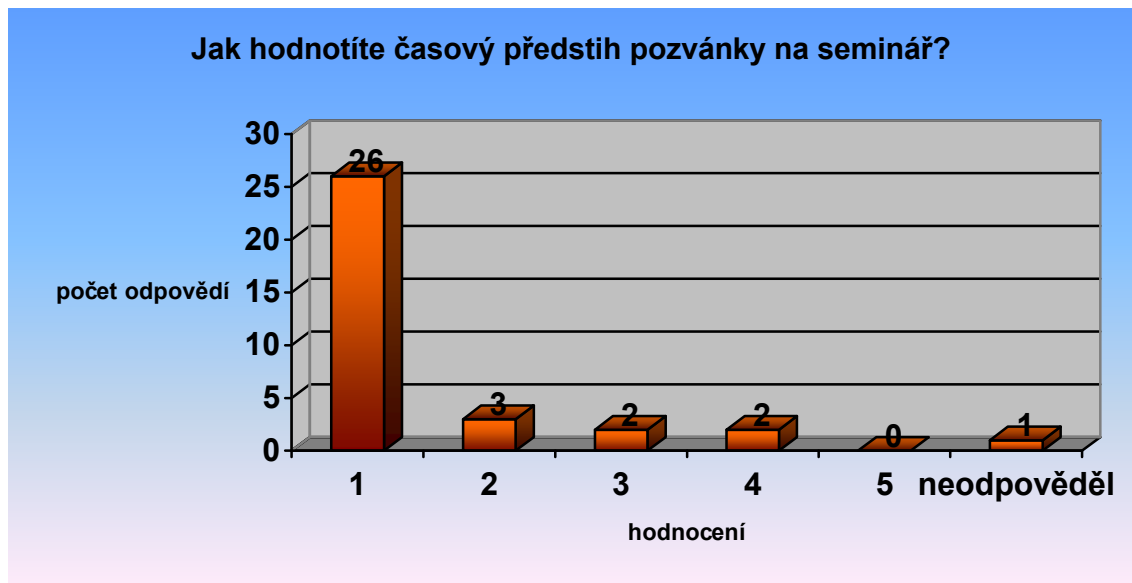
Na otázku odpovědělo 34 z dotazovaných, jedenkrát nebyla odpověď uvedena. Z odpovědí vyplývá, že účastníci hodnotí formu pozvání a informace o konání semináře kladně. Velmi dobré hodnocení (známku 1) uvedlo 15 uchazečů a dobré hodnocení (známku 2) zaškrtnulo 17 uchazečů. Známkou 3 ohodnotil 1 účastník semináře.

Komentáře:

- Řečeno podstatné, fungující odkazy.

- Informace o semináři (program, registrační formulář) na webu NTK hůře dohledatelné.
- Informace o semináři těžko dostupné na webu NUŠL

OTÁZKA č. 2 – Jak hodnotíte časový předstih pozvánky na seminář?

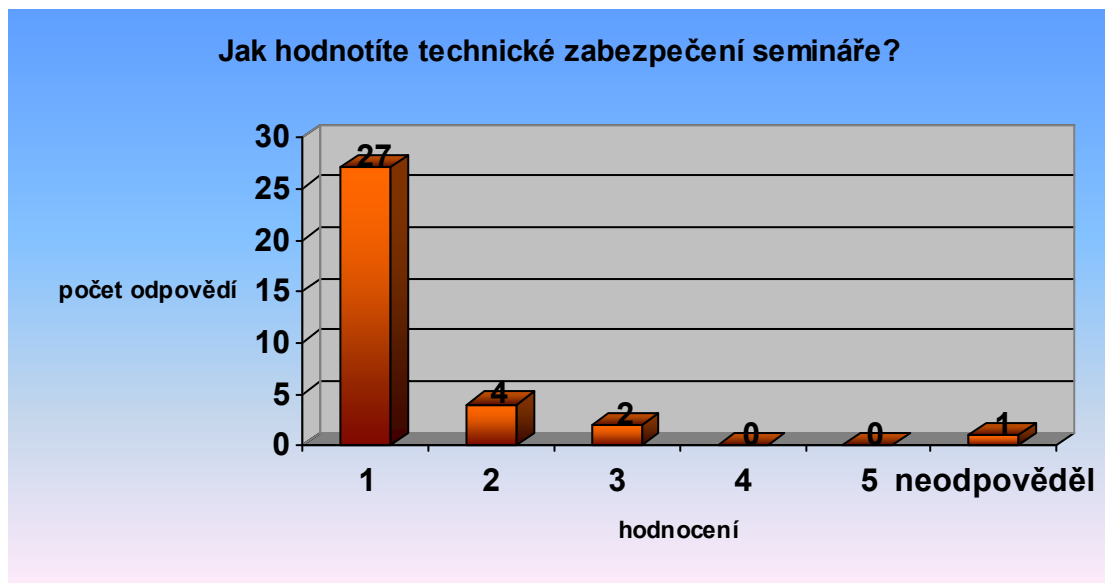


Na otázku odpovědělo 34 z dotazovaných, z toho jeden neodpověděl. Časový předstih pozvánky na seminář je 26 účastníky hodnocen velmi dobře (známkou 1) a 3 účastníky známkou 2. Známkou 3 ohodnotili časový předstih 2 účastníci semináře a známkou 4 rovněž 2 účastníci.

Komentáře:

- Dva dny předem mi nepřišlo jako nejvčasnější, obzvláště, když např. pozvánka na akci, která se koná v NTK zítra (tj. 23.10.2009) mi přišla dříve. (hodnocení známkou 3)
- Informace o konání byly dle mě zpřístupněny s dostatečným předstihem
- Předstih pozvánek je velmi dobrý kvůli plánování času (připomenutí týden předem pro časově vytíženou osobu je rovněž výborné?). (známka 1)

OTÁZKA č. 3 – Jak hodnotíte technické zabezpečení semináře?

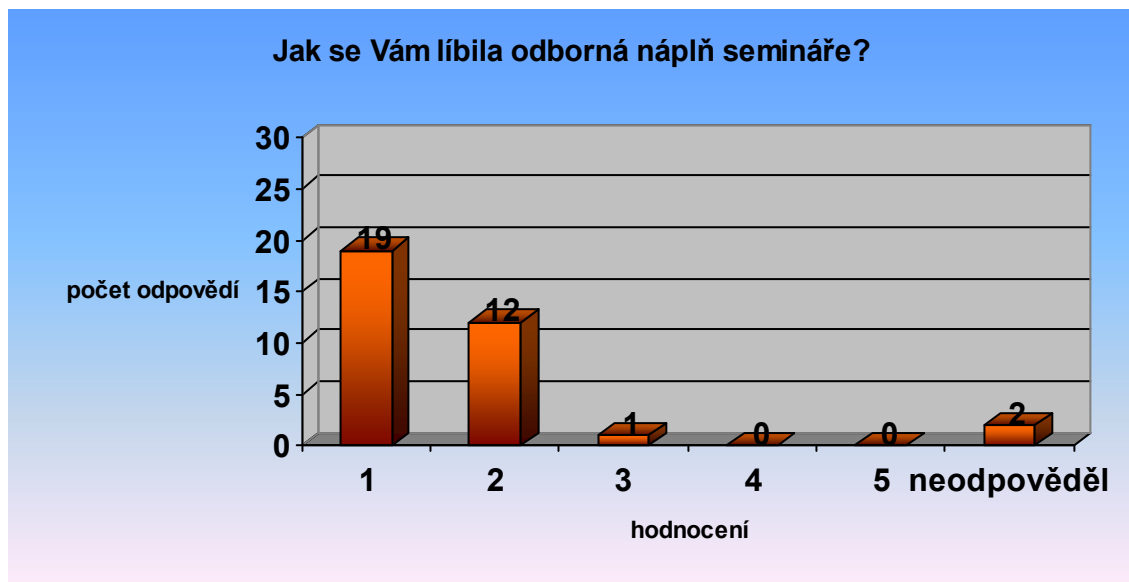


Na otázku, týkající se hodnocení technického zabezpečení semináře, odpovědělo 34 z dotazovaných, z toho jeden neodpověděl. Technické zabezpečení bylo 27 účastníky semináře hodnoceno jako velmi dobré (známka 1), 4 účastníky známkou 2 a 2 účastníky známkou 3.

Komentáře:

- 4 zásuvky – narychlo zajištěné rozšíření zásuvek → počítače odsunuty dozadu a v rozmezí délky nabíječky.
- Perfektní.
- Příště nemluvit bez použití mikrofonu, hlas se rozléhá po aule a nejde moc rozumět; vzadu nešla vidět drobná písmenka na plátně.
- Budou prezentace na webu NUŠL?
- Občas horší – obtížnější čitelnost prezentací.

OTÁZKA č. 4 – Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?



Na otázku odpovědělo 34 z dotazovaných účastníků, z toho 2 neodpověděli. Odborná náplň semináře byla oceněna jako velmi dobrá (známka 1) 19 účastníky. Známkou 2 klasifikovalo odbornou náplň semináře 12 účastníků. Známkou 3 jeden účastník.

Komentáře:

- V českém prostředí působí nepatřičně anglické prezentace. Pro zahraniční lektory nepatřičný luxus až snobství. Překlad měl být pro ně.
- Témata se víceméně podporovala, rozšiřovala myšlenky, apod.
- Zajímavá témata.
- Zajímavá témata, zahraniční odborníci.

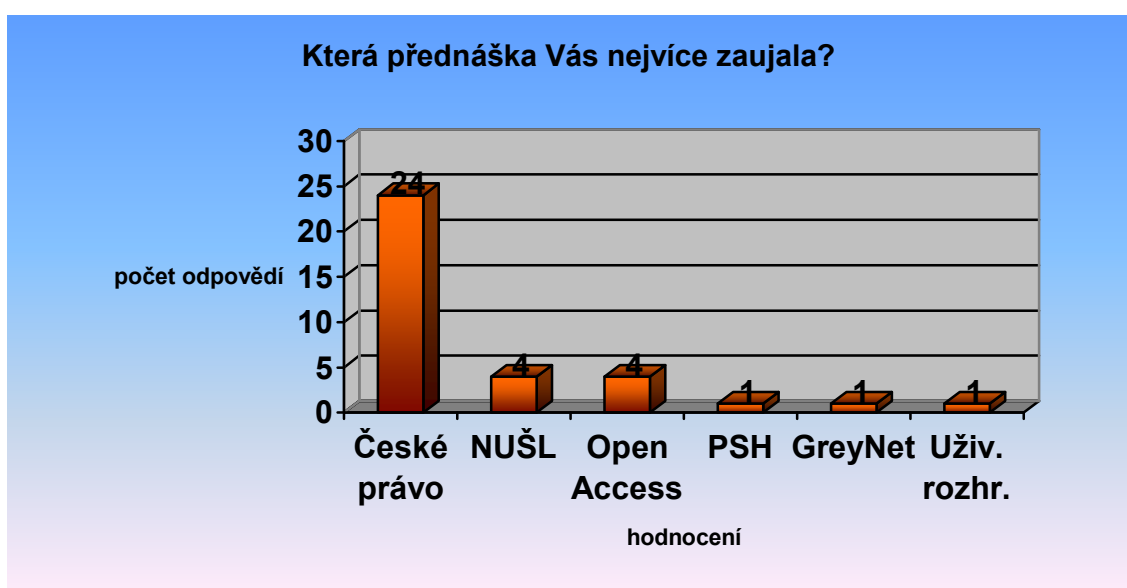
Jako doplnění této otázky mohli účastníci semináře doporučit jiná témata na příští rok, vyjádřit se k tomu, jaká témata jim chyběla, čeho více a čeho méně.

Můžete doporučit témata pro příští rok:

- Open Access.
- Posuny NUŠL, autorský zákon – věnovat se mu trochu více a jeho „propojenost“ s vysokoškolským zákonem.
- Přednáška na téma autorského zákona – dnes to vzbudilo velkou diskusi, právo se stále vyvíjí a upravuje, myslím tedy, že i pro příští řečníky to bude živé.
- Více konkrétních informací o projektu NUŠL
- CDS Invenio jako lokální repozitář – instalace, provoz, možná úskalí..., více o projektu NUŠL.
- Stav zapojení akademických a univerzitních knihoven; VŠKP – rozdíl mezi NUŠL a depozitářem e-VŠKP (projekt MU a dalších).

- Vím, že je to v přiloženém tištěném materiálu, ale stejně bych uvítal detailnější diskusi, co zahrnuje šedá literatura + v budoucnu technické prováděcí školení pro knihovníky.
- Autorský zákon – zpřístupňování dokumentů.
- Autorský zákon.
- Uvítal bych poskytnutí širšího prostoru pro příspěvky s právní tematikou.
- Více do hloubky k jednotlivým, typům šedé literatury.
- Linked data a šedá literatura.

OTÁZKA č. 5 – Která přednáška Vás nejvíce zaujala?



Z 34 dotazovaných na otázku neodpovědělo 5 účastníků, ale ojediněle se objevily 2 – 3 odpovědi u jednoho účastníka, které jsou také započítány do výsledků. S výraznou převahou zaujala účastníky semináře přednáška JUDr. Radima Polčáka „České právo a šedá literatura“, která získala 24 odpovědí.

Na druhém místě stojí přednášky Petry Pejšové „Digitální knihovna šedé literatury NUŠL“ a Sophie Jones „Open Access and digital repositories: the role of the DRIVER project“ s počtem 4 odpovědi.

Jednu odpověď získala přednáška Dominica Farace s názvem „‘Grey publishing‘ and GreyNet’s initiatives in this area“, přednáška Jindřicha Mynarze, Kateřiny Kamarádkové a Kristýny Kožuchové „PSH v licenci Creative Commons“ a přednáška Pavla Kocourka „Uživatelské rozhraní NUŠL“.

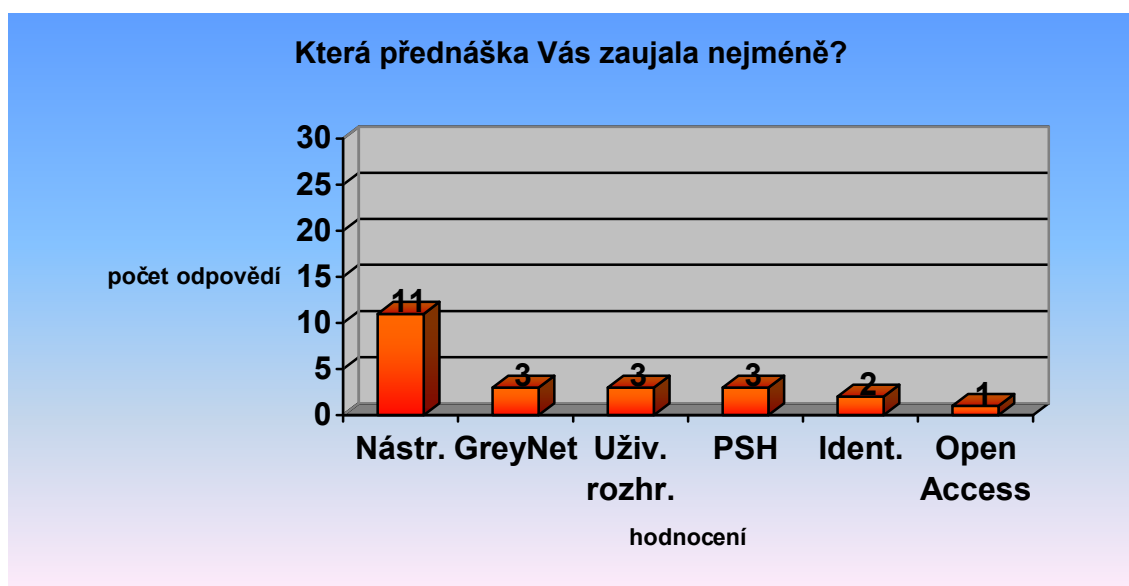
V grafu nejsou znázorněny dvě přednášky, které nezískaly žádnou odpověď. Je to přednáška Elišky Pavláskové a Andrey Fojtů „Nástroje pro dlouhodobou ochranu digitálních dokumentů“ a přednáška Jana Hutaře „Identifikátory pro digitální objekty a intelektuální entity – možnosti řešení“.

Komentáře:

- Open Access - protože jsem o tom předtím věděla jen málo.

- České právo a šedá literatura – jasné, výstižné, srozumitelné, záživné.
- České právo a šedá literatura – problém, který aktuálně řešíme.
- České právo a šedá literatura – použitelné nezávazně na instituci, systému, etc.
- České právo a šedá literatura – jen škoda, že nepřišel s konkrétními problémy (ale to by mu museli nejspíš sdělit sami knihovníci a informační pracovníci).
- České právo a šedá literatura – přednáška zajímavě spojila problematiku ŠL autorského práva v ČR. Zejména proto, že šlo o pohled ze strany právníka.
- České právo a šedá literatura – otevřel a objasnil oblast, která není pro knihovníky zcela průhledná.

OTÁZKA č. 6 – Která přednáška Vás zaujala nejméně?



Ze 34 dotazovaných na otázku neodpovědělo 7 účastníků semináře. Podle výsledků nejméně zaujala přednáška Elišky Pavláskové a Andrey Fojtů „Nástroje pro dlouhodobou ochranu digitálních dokumentů“, což bylo podle komentářů způsobeno méně atraktivním tématem a přednesem.

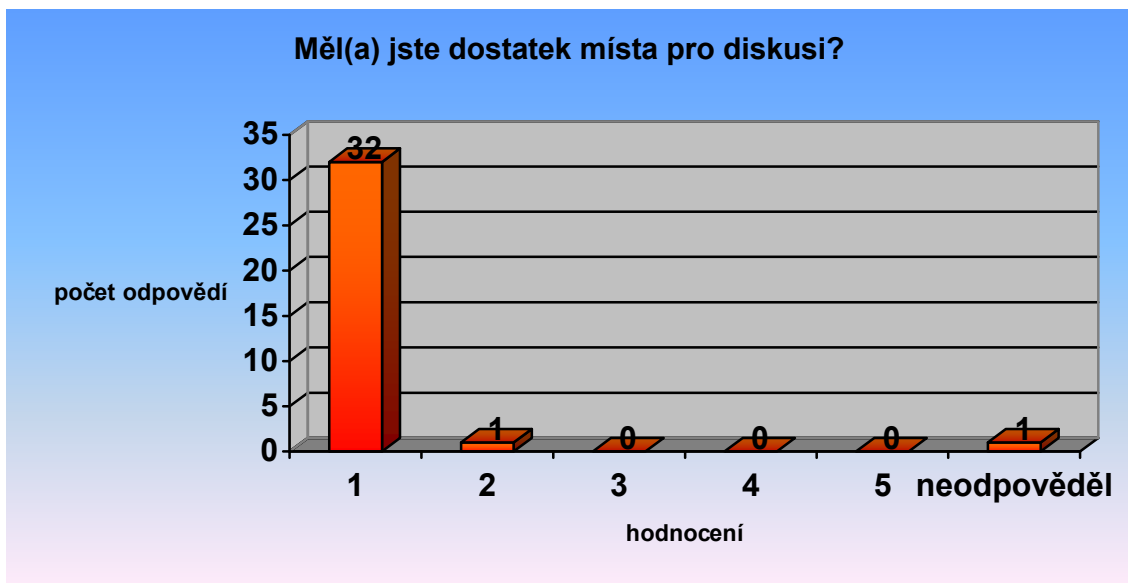
Na druhém místě jsou současně tři přednášky - Dominic Farace „‘Grey publishing’ and GreyNet’s initiatives in this area“, Jindřich Mynarz, Kateřina Kamarádková a Kristýna Kožuchová „PSH v licenci Creative Commons“ a Pavel Kocourek „Uživatelské rozhraní NUŠL“.

Mezi jmenovanými byl dvakrát Jan Hutař s přednáškou „Identifikátory pro digitální objekty a intelektuální entity – možnosti řešení“ a jednou Sophia Jones „Open Access and digital repositories: the role of the DRIVER project“.

Komentáře:

- Identifikátory – nejen, že byla špatná, ale už jsem to slyšela mockrát.
- Identifikátory – nic nového.
- Uživatelské rozhraní NUŠL – přednáška byla velmi rychlá a pro laika tudíž hůře stravitelná.
- Uživatelské rozhraní NUŠL – ne co do obsahu, ale spíš narychlo spláchnuto.
- Open Access – příliš dlouhá, příliš obsáhlá prezentace. Díky indispozici hlasu přednášející bylo špatně rozumět.
- GreyNet- poněkud rozvleklé.
- Nástroje pro dlouhodobou ochranu – problém, který není pro nás aktuální.
- Svým způsobem mě oslovily všechny, rozšířily mi obzory a jediné mínus je v tom, že ne vše je pro mě v tuto chvíli využitelné, ale za to nemůže ona přednáška (ani téma, ani podání).
- NUŠL, P. Pejšová – nezaujala mě nejméně, spíš jsem očekávala více informací o projektu, pochlobení se s úspěchy a představení plánů do budoucna. Její prezentace nebyla špatná, je škoda, že byla tak krátká a nekonkrétní (letem světem) – možná to bylo způsobeno krátkým vymezením času a plným programem.
- PSH – zde jsem nejvíce postrádala jakékoliv souvislosti s tématem celé konference. Výtka je zejména ve smyslu tématického zaměření.
- PSH – první část PSH v licenci CC se nevztahovala k šedé literatuře.

OTÁZKA č. 7 – Měl(a) jste dostatek místa pro diskusi?

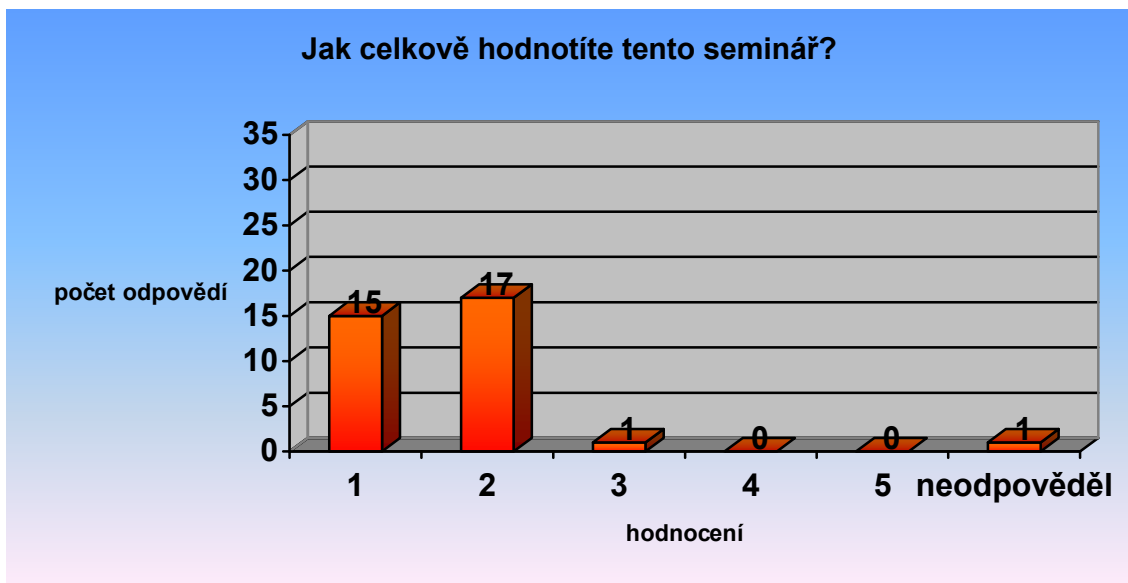


Na otázku odpovědělo 34 z dotazovaných účastníků, z toho jeden neodpověděl. Dostatek místa pro diskusi mělo 32 účastníků, kteří hodnotili známkou 1. Jeden účastník hodnotil prostor pro diskusi známkou 2.

Komentáře:

- Ano – kdybych chtěla.
- Diskuse k některým příspěvkům byla velice zajímavá (např. Radim Polčák)
- Neměla jsem žádný dotaz, avšak ostatní měli dostatek prostoru.
- Ale jelikož nemám v této oblasti zkušenosti, tak jsem neměla moc na co se ptát.

OTÁZKA č. 8 – Jak celkově hodnotíte tento seminář?

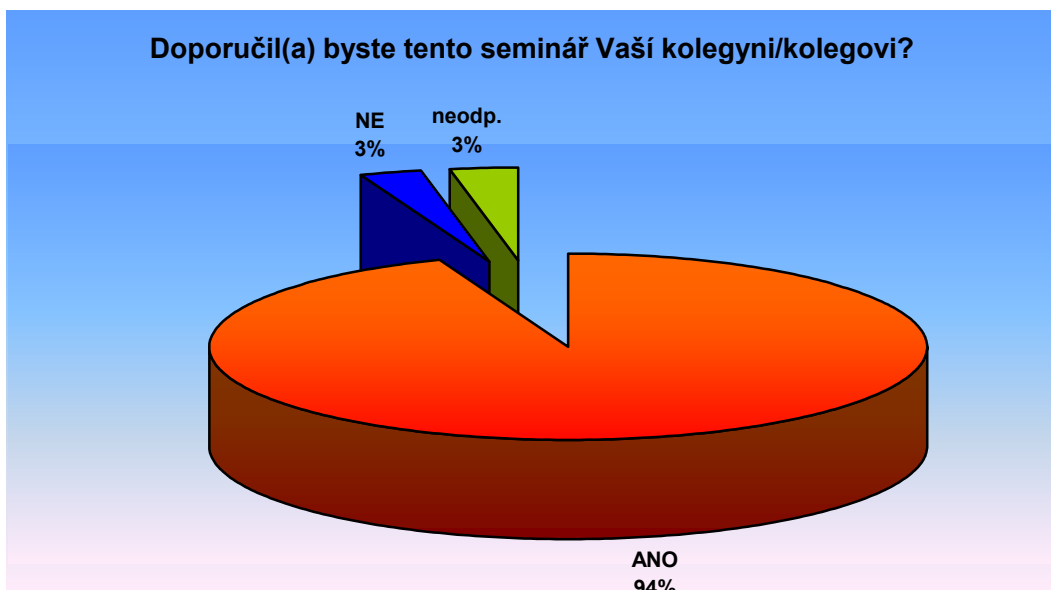


Ze 34 dotazovaných na otázku neodpověděl 1 účastník semináře. Známkou 1 ohodnotilo seminář 15 účastníků a známkou 2 jej zhodnotilo 17 účastníků. Známkou 3 udělil jeden účastník. Průměrně by účastníci ohodnotily seminář školní známkou 2 (tj. průměr 1,57)

Komentáře:

- Seminář byl z celkového hlediska zajímavý, byla zde ale určitá nevyrovnanost mezi jednotlivými přednáškami. Občas patrné rozdíly v kvalitě mezi příspěvky.
- Přínosný a hodnotný, poutavý.
- Ty zásuvky ... normálně bych raději blíže.
- Seminář byl po stránce obsahové i organizační vynikající. Týkal se aktuální problematiky a byl inspirující.
- Témata zajímavá, ale některý přednes nezáživný a díky tomu mně přednáška neoslovila.
- Zajímavá témata, zahraniční odborníci.

OTÁZKA č. 9 – Doporučil(a) byste tento seminář Vaší kolegyni/kolegovi?



Na otázku odpovědělo 34 z dotazovaných a jeden neodpověděl. Odpověď ANO zvolilo 32 účastníků semináře (94%) a odpověď NE jeden účastník (3%).

Komentáře:

- Překvapila mě účast, očekávala jsem větší.
- Rozhodně, tato konference je velmi aktuální a poskytuje možnost rozhovoru se zainteresovanými lidmi.
- Zajímavá témata, avšak kdo se nezabývá touto oblastí, tak jsou složitá.
- Rozhodně.

V závěru dotazníku bylo ještě vyhrazeno místo pro názory účastníků. Tyto názory byly přepsány do vyhodnocení v původním znění.

Místo pro Vaše názory:

- Oceňuji pozvání zahraničních přednášejících – poskytuje širší záběr/rozhled pro všechny zúčastněné.
- U on-line registrací jsem obdržel pouze potvrzení, že formulář byl úspěšně odeslán.
- Proč byla prezentace v angličtině??!! Bylo to velice rušivé, když se přednášelo v češtině ...
- Na minulém semináři jsem nebyla a jsem trošku mimo svojí profesí. Přesto i mě, laikovi, bylo vše dostatečně a srozumitelně vysvětleno. Po organizační stránce nemám výhrady – včasné zaslání pozvánky, připomenutí semináře a vysvětlení cesty do auly považuji za vynikající. Prezentace v anglickém jazyce jsou rovněž skvělý nápad. Bylo by přínosné (pro příští semináře) zajistit překlad/tlumočení – jak pro české posluchače, tak pro zahraniční.
- Ze zkušeností byly pro mě prezentace v anglickém jazyce mnohem přínosnější, než tlumočení. (reakce zahraničního účastníka)

- Mnoho štěstí a hodně úspěchů v uskutečnění záměru tohoto velepotřebného projektu!

KOMPARACE 1. a 2. ročníku Semináře pro zpřístupňování šedé literatury

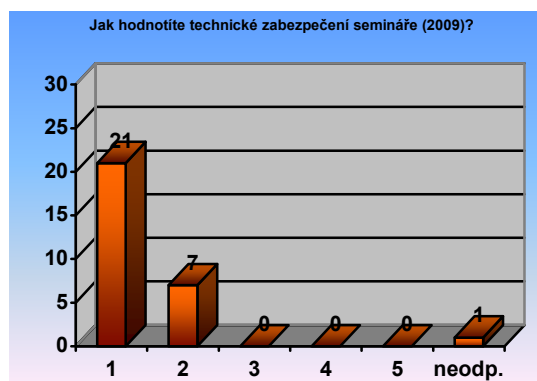
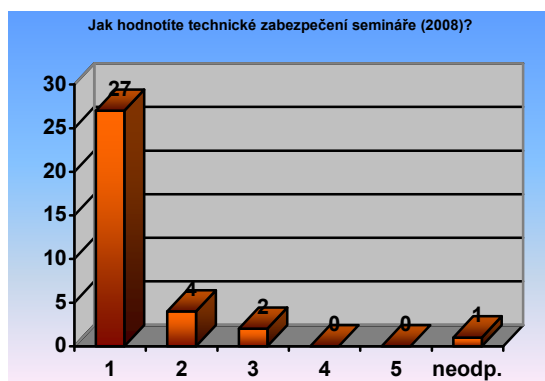
Evaluační dotazník byl účastníky vyplňován již při 1. ročníku Semináře pro zpřístupňování šedé literatury 2008, a díky tomu můžeme porovnat výsledky evaluačních dotazníků z roku 2008 a 2009.

Semináře pro zpřístupňování šedé literatury 2008 se zúčastnilo 51 účastníků a z toho odpovědělo na dotazník 29 účastníků. V roce 2009 seminář navštívilo 64 účastníků a dotazník vyplnilo 34 účastníků. Zájem o Seminář pro zpřístupňování šedé literatury má stoupající tendenci.

V evaluačním dotazníku, který vyplňovali účastníci semináře roce 2008, bylo 11 otázek a v dotazníku na semináři v roce 2009 bylo 9 otázek. V roce 2009 byly vynechány otázky „Jak se Vám líbí místo, kde se seminář konal?“ a „Jak hodnotíte webové stránky semináře?“. Ostatní otázky i prostor pro komentář zůstaly stejné.

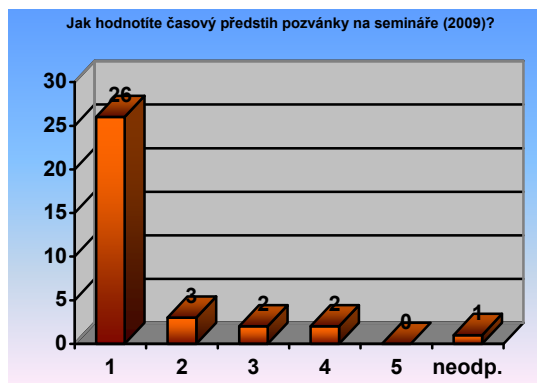
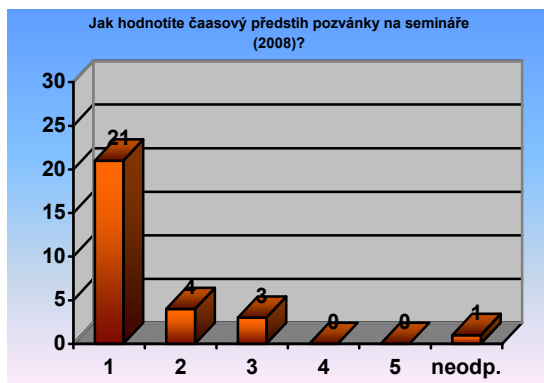
Podle uvedených odpovědí se na semináři 2009 zlepšilo technické zabezpečení semináře. (viz. Srovnání č.1)

Srovnání č. 1



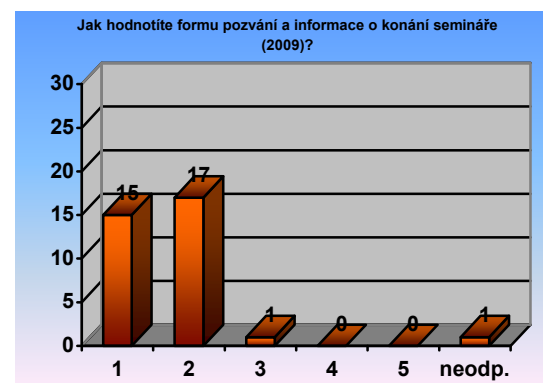
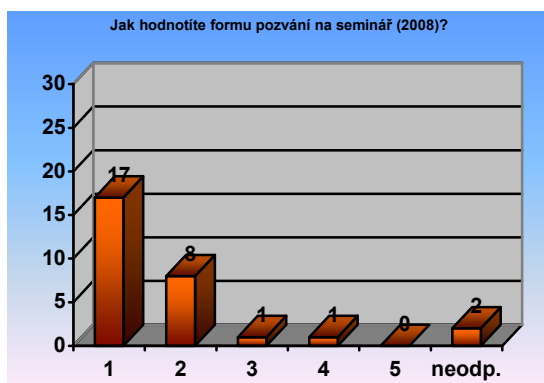
Časový předstih pozvánky na seminář byl v obou ročnících hodnocen převážně známkou jedna. V roce 2009 však byla dvakrát udělena i známka 4, což je rozdíl oproti semináři 2008. Konkrétní výhrady respondenti většinou uvedli jako komentář. (viz. Srovnání č. 2)

Srovnání č. 2



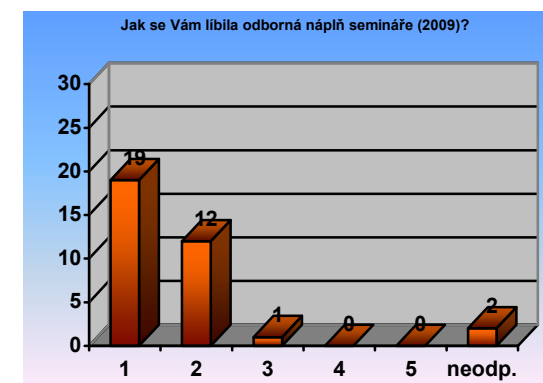
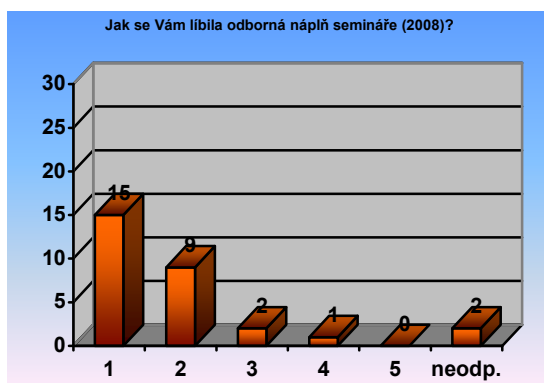
V roce 2008 byla v evaluačním dotazníku lépe hodnocena forma pozvání na seminář, kdy převažuje známka 1. V roce 2009 mírně převažuje známka 2. (viz. Srovnání č. 3)

Srovnání č. 3



Velmi podobně se vyjádřili účastníci v roce 2008 i 2009 k otázce „Jak se Vám líbila odborná náplň semináře?“. Převažovala známka 1 a pak 2. (viz. Srovnání č. 4)

Srovnání č. 4



Porovnání výsledků evaluačních dotazníků z let 2008 a 2009 ukázalo, že úroveň semináře v roce 2009 byla jako v roce předchozím převážně hodnocena známkami 1 a 2. Zámka 1 v hodnocení převažuje.

3. ZÁVĚR

Hlavním cílem evaluačního dotazníku je zhodnocení Semináře pro zpřístupňování šedé literatury a tento cíl byl splněn. Přestože z 64 účastníků vyplnilo dotazník jen 34 účastníků, vyplnili jej velmi pečlivě a přidali mnoho podnětných komentářů.

V rámci evaluace byly zodpovězeny základní otázky týkající se spokojenosti s uskutečněnou akcí. Účastníci semináře byli velmi spokojeni s formou pozvání na seminář i časovým předstihem zaslání pozvánky. Odborná náplň semináře a technické zabezpečení bylo ohodnoceno kladně. Z dotazníku vyplynulo, že seminář byl po odborné stránce hodnocen jako dobrý. Většině účastníků vyhovoval prostor, který byl v rámci semináře ponechán k diskusi. Z přednesených přednášek nejvíce zaujala účastníky semináře přednáška JUDr. Radima Polčáka z Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně, která vyvolala velmi živou diskusi a účastníci ve svých komentářích uvedli, že je toho téma i do budoucna zajímavá. Dále posluchači kladně hodnotili příspěvek Sophie Jones a PhDr. Petry Pejšové. Odpověď na otázku „Jaká přednáška Vás zaujala nejméně“ byla ponechána v sedmi dotaznících nevyplněna. Z odpovědí, které byly získány se umístila jako nejméně atraktivní přednáška Elišky Pavláskové a Andrey Fojtů „Nástroje pro dlouhodobou ochranu digitálních dokumentů“.

Novum na semináři představovaly prezentace i plné texty všech účastníků semináře v anglickém jazyce. Zahraniční hosté přednášeli v angličtině a účastníci měli k dispozici český pracovní překlad. Ostatní přednesli svůj příspěvek v češtině. Tato forma byla zvolena vzhledem k významné roli NTK při spolupráci se zahraničními institucemi a splnili jsme tak zároveň jednu z podmínek pro možnost zařadit v budoucnosti sborník ze semináře do CONFERENCE PROCEEDINGS firmy Thomson Reuters. V komentářích se účastníci vyjádřili i k této skutečnosti různě, např. „Proč byla prezentace v angličtině??!! Bylo to velice rušivé, když se přednášelo v češtině.“

Celkově by seminář oznámkovalo 44% účastníků školní známkou 1 a 50% účastníků školní známkou 2. Seminář by doporučilo 32 z 34 účastníků, což činí 94%. Sborník ze semináře je dostupný z WWW: <http://nusl.techlib.cz/sbornik/2009/>

PŘÍLOHY

PŘÍLOHA č. 1

2. ročník Semináře pro zpřístupnění šedé literatury 2009-10-26

22. 10. 2009 v aule Centra VUT v Brně

Seminář pořádá Národní technická knihovna, Vysoká škola ekonomická, Ústřední knihovna Vysokého učení technického v Brně a Česká informační společnost, o. s.

Program semináře

9:30 Zahájení

9:40 Digitální knihovna šedé literatury NUŠL

Petra Pejšová, Národní technická knihovna

10:10 Uživatelské rozhraní Národního úložiště šedé literatury

Pavel Kocourek, INCAD spol. s. r. o.

10:40 České právo a šedá literatura

Radim Polčák, Právnická fakulta Masarykovy univerzity v Brně

11:00 Nástroje pro dlouhodobou ochranu digitálních dokumentů v důvěryhodných úložištích

Eliška Havlásková; Andrea Fojtů. Ústav výpočetní techniky Univerzity Karlovy v Praze

12:30 Open Access and digital repositories: the role of the DRIVER project

Sophia Jones, Centro for Research Communications University of Nottingham, Velká Británie

13:10 „Grey publishing“ and GreyNet’s initiatives in this area

Dominic Farace, GreyNet

13:40 Identifikátory pro digitální objekty a intelektuální entity – možnosti řešení

Jan Hutař, Národní knihovna ČR

14:10 PSH v licenci Creative Commons

Jindřich Mynarz, Kateřina Kamrádková, Kristýna Kožuchová, Národní technická knihovna

15:00 Ukončení semináře

Seminář je financován Ministerstvem kultury ČR v rámci projektu „Digitální knihovna šedé literatury – funkční model a pilotní realizace (DC09P02OUK007)“.

Informace o projektu viz <http://nysl.techlib.cz>

Kontakt na pořadatele semináře, e-mail: nysl@stk.cz, telefon: 773 682 823

PŘÍLOHA č. 2

SEMINÁŘ KE ZPŘÍSTUPŇOVÁNÍ ŠEDÉ LITERATURY

EVALUACE

Datum: 22.10.2009

